

A ט"ד

Intro

Today we will learn בע"ה of דף י"ב מסכת גיטין
Some of the topics we will learn about include.

The reasoning for the Machlokes רבי מאיר and the חכמים regarding האומר תן שטר שחרור זה לעבדי
Is זכות a שחרור, an advantage to the עבד, or it is a חוב, a disadvantage to the עבד.

The question of יכול הרב לומר לעבד עשה עמי ואיני זנך
Can אדון tell his עבד, you must work for me but I will not support you?

A

האומר
תן שטר שחרור זה
לעבדי

*Is זכות an advantage to the עבד,
or it is a disadvantage?*

The question of
יכול הרב לומר לעבד
עשה עמי ואיני זנך

B

A person CAN tell his wife or עבד
צא מעשה ידיך למזונותיך
Use your wages to support yourself.

The Braisa's Halachah of עבד שגלה לערי מקלט
אין רבו חייב לזונו
ולא עוד אלא שמעשה ידיו לרבו
A עבד who killed בשוגג, unintentionally, and relocated to the city designated for a בשוגג, the אדון is NOT obligated to send support, and he is even entitled to the עבד's wages.

However
אשה שגלתה לערי מקלט
בעלה חייב במזונותיה
If a woman relocated to the ערי מקלט,
The husband IS obligated to send support,

B

A person CAN tell his wife or עבד
צא מעשה ידיך למזונותיך

אשה שגלתה
לערי מקלט
בעלה
חייב
במזונותיה

עבד שגלה
לערי מקלט
אין רבו חייב לזונו
ולא עוד אלא
שמעשה ידיו לרבו

C The Gemara's proof that רב holds
אין הרב יכול לומר לעבד
עשה עמי ואיני זנך
And רבי יוחנן holds
יכול הרב לומר לעבד
עשה עמי ואיני זנך

C



רבי יוחנן

יכול הרב
לומר לעבד
עשה עמי
ואיני זנך

רב

אין הרב יכול
לומר לעבד
עשה עמי
ואיני זנך

1 So let's review ...

The previous Mishnah mentioned a Machlokes רבי מאיר and Chachamim in the case of

האומר תן גט זה לאשתי ושטר שחרור זה לעבדי

If a person tells his שליח to give this גט to his wife or this שטר שחרור to his slave;

They both agree that regarding the Gett

אם רצה לחזור יחזור

The גט can retract the בעל, because

אין חבין לו לאדם שלא בפניו

Since it is a חוב, a disadvantage for the woman to receive a גט, the

שליח does NOT become her agent unless she explicitly appointed him as her שליח. Therefore, in this case he remains only a שליח להולכה, the husband's agent, and the גט did not yet take effect.

Their Machlokes is only regarding שיחרור;

רבי מאיר holds

חוזר

The משלה CAN retract, because a שיחרור for a עבד, is also a חוב, a disadvantage, NOT a זכות, and

אין חבין לו לאדם שלא בפניו

While the חכמים hold

אינו חוזר

The משלה CANNOT retract, because שיחרור for a עבד is a זכות, an advantage, NOT a חוב, and

זכין לו לאדם שלא בפניו

Since it is a זכות, an advantage for the עבד to become free, the שליח becomes a שליח לקבלה, the שליח's agent as well, even without the שליח's knowledge; and the שחרור already took effect when the שליח accepted it from the אדון שליח.

As the Mishnah explains;

The חכמים hold that only גט is חוב, because

שאם ירצה שלא לזון את אשתו

אינו רשאי

A husband is obligated to support his wife, and with the גט she loses her support.

However שיחרור is NOT a חוב, because

שאם ירצה שלא לזון את עבדו

רשאי

A master is NOT obligated to support his עבד; therefore, with שיחרור the עבד does NOT lose anything.

While רבי מאיר holds that even so, שיחרור is still a חוב, because

והרי הוא פוסל את עבדו מן התרומה

כשם שהוא פוסל את אשתו

שיחרור disqualifies the עבד of a Kohen from eating Terumah, as a Get disqualifies a Kohen's wife.

And שיחרור prohibits the עבד to marry a שפחה, and

עבדא בהפקירא ניהא ליה

He prefers an unrestricted lifestyle.

While the Chachamim respond

מפני שהוא קניינו

Even without שיחרור, the אדון disqualifies the עבד from Terumah, if he sells a share in the עבד to a ישראל.

And as Tosfos explains that the איסור שפחה is NOT a חוב to the עבד, because

גדול זכות של שיחרור משל הפקר

The עבד prefers freedom from his master over the שפחה היתר.

=====

1



2 The Gemara now makes the following conclusion:
 שמעת מינה
 יכול הרב לומר לעבד
 עשה עמי ואיני זנך
 The Mishnah which states
 שאם ירצה שלא לזון את עבדו
 רשאי
 Is proof that a אדון is NOT obligated to give the עבד
 support; and therefore a master may tell his עבד, you must
 give me your wages, but I will not support you.

The Gemara explains that this is NOT a proof, and a עבד
 DOES receive support. However,
 הכא במאי עסקינן
 דא"ל צא מעשה ידיך למזונותיך
 The Mishnah is speaking of a case where the אדון told the
 עבד, use your wages to support yourself. And even if
 לא ספיק
 The wages are NOT sufficient, the אדון still does NOT
 give support, and therefore שיחרור is NOT a חוב.
 However, in the corresponding case of גט, if the husband
 tells his wife
 צאי מעשה ידיך במזונותיך
 And
 לא ספקה
 If her wages are NOT sufficient, the husband MUST give
 support. Therefore, גט IS a חוב.
 =====

2

The Gemara makes the following conclusion:

למדת מנינך
**יכול הרב לומר לעבד
 עשה עמי ואיני זנך**

Proof from the Mishnah:
**שאם ירצה שלא לזון את עבדו
 רשאי**

The Gemara explains
A עבד DOES receive support

However,
ככא במאי עסקינן
**דא"ל צא מעשה ידיך
 למזונותיך**

Even if
לא ספיק
 The אדון does NOT
 give support

*Therefore שיחרור
 is NOT a חוב*

*However, in the
 corresponding case
 of גט*
לא ספקה
 The husband
 MUST give support

*Therefore גט
 IS a חוב*

3 The Gemara goes on to discuss the question of whether יכול הרב לומר לעבד עשה עמי ואיני זנך
 The Braisa states עבד שגלה לערי מקלט אין רבו חייב לזונו ולא עוד אלא שמעשה ידיו לרבו
 A **אדון** who killed בשוגג, unintentionally, and relocated to the city designated for שווג, the **אדון** is NOT obligated to send support, and he is even entitled to the **עבד**'s wages.
 The Gemara explains, either, because יכול הרב לומר לעבד עשה עמי ואיני זנך
 And the **אדון** is entitled to ALL wages, OR because this is a case of דאמר לו צא מעשה ידיך למזונותיך
 And the **אדון** is only entitled to העדפה, the superfluous wages.

However in the corresponding case of אשה שגלתה לערי מקלט בעלה חייב במזונותיה
 If a woman relocated to the ערי מקלט, the husband IS obligated to send support. And even if אמר לה צאי מעשה ידיך במזונותיך
 If לא ספקה, he must send the difference.

3

The Gemara goes on to discuss the question of whether יכול הרב לומר לעבד עשה עמי ואיני זנך

בריייתא:

עבד שגלה לערי מקלט אין רבו חייב לזונו ולא עוד אלא שמעשה ידיו לרבו

<i>Either because</i>	<i>OR because this is a case of</i>
יכול הרב לומר לעבד עשה עמי ואיני זנך	דא"ל צא מעשה ידיך למזונותיך
And the אדון is entitled to ALL wages	And the אדון is only entitled to העדפה

However in the corresponding case of אשה שגלתה לערי מקלט בעלה חייב במזונותיה

Even if

אמר לה צאי מעשה ידיך במזונותיך
 If לא ספקה, he must send the difference

4 The Gemara then proves from רב's two contradicting statements that he must hold אין הרב יכול לומר לעבד עשה עמי ואיני זנך

Because רב says המוקדיש ידי עבדו אותו העבד ליה ואוכל ועושה ופורע

If אדון imposes a הקדש on his servant's hands, the עבד's hands DO become הקדש. Therefore, the עבד initially may NOT work and spend his wages for support, because each הירוטה becomes הקדש. Rather he must first borrow money for support, and then he works less than a פרוטה and pays it back, because שוה פרוטה משוה פרוטה does not become הקדש.

Apparently the הקדש is effective, because the אדון is entitled to the עבד's wages. This may be either because יכול הרב לומר לעבד עשה עמי ואיני זנך OR because this is a case of במעלה לו מזונות

The owner gives the עבד support, and ליה ואוכל להעדפה

The עבד borrows money only for extras.

However, in רב's second statement of המוקדיש ידי עבדו אותו העבד עושה ואוכל

The עבד's hands do NOT become הקדש, and the עבד MAY initially work and spend his wages for support. This must be because this is a case of אינו מעלה לו מזונות

The owner does NOT give the עבד support, and he is NOT entitled to his wages, and this is a proof that אין הרב יכול לומר לעבד עשה עמי ואיני זנך

5 The Gemara then proves that רבי יוחנן holds יכול הרב לומר לעבד עשה עמי ואיני זנך

Because רבי יוחנן says הקוטע יד עבדו של חברו נותן שבתו ורפואתו לרבו ואותו העבד ניזון מן הצדקה

If a person chops off the hand of his friend's עבד, he pays the אדון compensation for disability, and medical care, while the עבד receives support from charity. However, the אדון does NOT give him support. This must be because יכול הרב לומר לעבד עשה עמי ואיני זנך

4 The Gemara proves that רב must hold אין הרב יכול לומר לעבד עשה עמי ואיני זנך

רב says המוקדיש ידי עבדו אותו העבד ליה ואוכל ועושה ופורע

רב says המוקדיש ידי עבדו אותו העבד עושה ואוכל

Because יכול הרב לומר לעבד עשה עמי ואיני זנך במעלה לו מזונות

OR because this is a case of במעלה לו מזונות אור ואור אפודסר

Because this is a case of אינו מעלה לו מזונות

This is a proof that אין הרב יכול לומר לעבד עשה עמי ואיני זנך

5 The Gemara proves that רבי יוחנן holds יכול הרב לומר לעבד עשה עמי ואיני זנך

רב יוחנן says הקוטע יד עבדו של חברו נותן שבתו ורפואתו לרבו ואותו העבד ניזון מן הצדקה

Because יכול הרב לומר לעבד עשה עמי ואיני זנך



דף החיים



Dedicated By: _____

Review DafHachaim.org



דף החיים



Dedicated By: _____

Review

DafHachaim.org



דף החיים



Dedicated By: _____

Review

DafHachaim.org



דף החיים



Dedicated By: _____

Review

DafHachaim.org



דף החיים



Dedicated By: _____

Review DafHachaim.org